

} _____ }

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Москва

24 октября 2006 года

Дело № 09АП-13553/2006-АК

Резолютивная часть постановления объявлена 17.10.2006 г.

Полный текст постановления изготовлен 24.10.2006 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе

Председательствующего

Крекотнева С.Н.

Судей:

Кольцовой Н.Н.

Павлючука В.В.

**при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Малышевой Н.А.**

при участии:

**от истца (заявителя) - Евсеева Е.А. по дов. от 29.06.06г., Туманова В.А. по дов. от
29.05.06г., Белавина М.С. по дов. от 29.05.06г.**

**от ответчика (заинтересованного лица) - Лебедева Е.Г. по дов. от 27.09.06г. №05-
12/29774**

**Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ИФНС России №1
по г.Москве**

**на решение от 22.08.2006 г. по делу № А40-37185/06-108-183 Арбитражного суда г.
Москвы, принятое судьей Гросул Ю.В.**

по иску (заявлению) ЗАО «Инвестиционная Компания Росбилдинг»

к ИФНС РФ №1 по г. Москве

о признании частично недействительным решения

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Инвестиционная Компания Росбилдинг» обратилось в суд с требованиями признать недействительным решение ИФНС РФ №1 по г. Москве от 20.03.06 №02/12-03 в части отказа в возмещении 938 703 руб. 91 коп. НДС.

В обоснование требований заявитель сослался на следующие обстоятельства.

ЗАО «Инвестиционная компания «Росбилдинг» (далее - Заявитель) 20.12.2005 г. представило в Инспекцию ФНС РФ №1 по г. Москве (далее - Ответчик) уточненную налоговую декларацию по НДС за май 2005 г. По результатам камеральной проверки декларации Ответчик вынес Решение №02/12-03 от 20.03.2006 г. об отказе в привлечении к налоговой ответственности. Согласно данному Решению Заявителю было отказано в возмещении из бюджета НДС в размере 999 032,39 руб.

Заявитель считает Решение №02/12-03 от 20.03.2006 г. незаконным и необоснованным в части отказа в возмещении 938 703,91 руб.

Решением суда от 22.08.2006 г. суд удовлетворил заявленные требования в полном объёме. При этом суд исходил из того, Заявитель правомерно применил налоговые вычеты по НДС.

ИФНС России №1 по г.Москве не согласилась с принятым решением суда и подала апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции в виду его незаконности и необоснованности, в удовлетворении требований Заявителю отказать.

Заявитель представил отзыв в котором указывает, что решение суда принято на основе правильного применения норм материального и процессуального права, в связи с

чем просит оставить его без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Рассмотрев дело в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ, заслушав объяснения представителя Заинтересованного лица, поддержавшего доводы и требования апелляционной жалобы, Заявителя, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах и обстоятельствами дела.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что по пункту 1 оспариваемого Решения (НДС 52424,93 руб.). Заявителем в декларации за май 2005 г. были заявлены вычеты по счетам-фактурам ЗАО «МНК-Автокард» №70-6721 от 30.04.05 и №70-8505 от 31.05.05. Общая сумма предъявленного НДС по данным счетам-фактурам составила 112753,41 руб., а именно:

по с/ф №70-6721 - 60328,48 руб.

по с/ф №70-8505 - 52424,93 руб.

Однако Заявителем в- книге покупок за май 2005 г. было отражено только 104916,83 руб., а именно:

по с/ф №70-6721 - 60328,48 руб.; по с/ф №70-8505-44588,35 руб. (стр. 315, 316 книги покупок). Таким образом, отказ в вычетах по счету-фактуре №70-8505 в размере 7836 (52424,93 - 44588,35) неправомерен, поскольку вычет на данную сумму и не заявлялся.

Заявителем в мае 2005 г. были приобретены у ЗАО «МНК-Автокард» услуги по обслуживанию автомобильного транспорта и горюче-смазочные материалы на сумму 344299,62 руб. (НДС 52424,93 руб.). ЗАО «МНК-Автокард» был выставлен в адрес Заявителя счет-фактура №70-8505 от 31.05.2005 г. Оплата счета-фактуры была произведена авансом платежными поручениями №1273 от 21.04.2005 г. на сумму 143000 руб. и №1386 от 04.05.2005 г. на сумму 255000 руб. Как указывалось выше, в книге покупок данная счет-фактура была отражена на сумму НДС - 44588,35 руб., и эта же сумма была предъявлена к вычету.

Отказывая в применении вычетов на сумму 44588,35 руб. Ответчик указал, что в счете-фактуре №70-8505 от 31.05.05 в графе «к платежно-расчетному документу» указаны платежные поручения №273 от 21.04.05, №386 от 04.05.05. Однако данные платежные поручения на требования инспекции представлены не были.

Данный довод не соответствует фактическим обстоятельствам дела. По требованию Ответчика №17-13/20438 от 03.08.05 Заявителем были представлены копии платежных документов и выписок банка. В том числе платежные поручения на оплату товаров (услуг) ЗАО «МНК-Автокард» - №1273 от 21.04.2005 г. и №1386 от 04.05.2005 г., что подтверждается реестром платежных поручений.

Несоответствие номеров платежных поручений объясняется следующим.

Согласно регистрации Заявителя платежным поручениям были присвоены номера №№ 1273 и 1386. Однако при поступлении денежных средств банк Поставщика отразил, что поступление произошло по платежным поручениям №273 и №386, т.е. не указал первую цифру. Таким образом, ЗАО «МНК-Автокард» и указал в счете-фактуре №70-8505 именно данные номера. Однако это не может служить основанием для отказа в применении вычетов, поскольку материалами дела подтверждается, что платежные поручения №№1273 и 1386 идентичны платежным поручениям №№273, 386, а именно: они датированы одной датой

Согласно выпискам банка со счета Заявителя 21.04.05 и 04.05.05 были списаны средства ЗАО «МНК-Автокард» только по платежным поручениям №1273 и №1386; согласно встречной проверке и письму ЗАО «МНК-Автокард» от 18.05.06 №05/561 поступление выручки именно по этим платежным поручениям отражено в бухгалтерском и налоговом учете.

Еще одним основанием для отказа в применении вычетов по счету-фактуре №70-8505 от 31.05.05 послужило то, что в реестре выставленных счетов-фактур она отражена с датой от 06.06.2005 г., соответственно это не позволяет сопоставить

данные документы.

Заявителем направлялось в адрес ЗАО «МНК-Автокард» письмо с просьбой пояснить сложившуюся ситуацию. В ответе ЗАО «МНК-Автокард» указало, что по встречной проверке была представлена счет-фактура №70-8505 от 31.05.05 г. Реестры выставленных счетов-фактур инспекцией не запрашивались и организацией не представлялись поскольку дата архивации книги продаж - 06.06.05 г., то в первом столбце книги стоит дата ее формирования, однако четко указано, что речь идет о товарах за период с 01.05.05 по 31.05.05

По пункту 2 оспариваемого Решения (НДС 535946,19 руб.).

Заявителем был заключен с ООО «Русстильстрой» договор аренды здания по адресу ул. Машкова, д. 13, стр. 1. Согласно п. 3.1 данного договора сумма арендной платы исчисляется в долларах США и составляет 125000 дол.США. Договором предусмотрено, что оплата осуществляется в рублях, по курсу доллара США, установленному Центральным Банком РФ + 1 % на день осуществления платежа (п. 3.6).

Отказывая в применении вычетов на сумму 535946,19 руб. Ответчик указал, что в книге покупок за май 2005 года с/ф №11 от 31.05.05 отражена на сумму 3513425руб. (в т.ч. НДС 535946,19 руб.), однако сама с/ф №11 выставлена на сумму 125000 долларов США (в т.ч. НДС 19067,8 долларов США.).

Данный довод не соответствует фактическим обстоятельствам.

ООО «Русстильстрой» выставило в адрес Заявителя счет-фактуру №11 от 31.05.05 по арендной плате за май 2005 г. в иностранной валюте, а именно в долларах США (USD). Счет-фактура была выставлена на сумму 125000 дол.США (НДС - 19067 дол. США). Возможность выставления счета-фактуры в иностранной валюте прямо предусмотрено 7 ст. 169 НК РФ. Оплата была произведена по курсу 28,1074 руб. за 1 дол. США. Все указанные документы, а также договор с ООО «Русстильстрой» были представлены Заявителем на камеральную проверку.

Также необоснован довод Ответчика о том, что контрагент - ООО «Русстильстрой» - не представил следующие документы: карточки счетов 68/НДС, 51, 90,19), договор купли-продажи здания, акты приема-передачи, дополнительные соглашения, платежные поручения, выписки банка, счета-фактуры, книги покупок, свидетельство о гос. регистрации, сведения об источниках денежных средств на покупку здания.

Непредставление контрагентом каких-либо документов налоговому органу не может влиять на право Заявителя на вычет, поскольку Налоговым кодексом не предусмотрено, что право на вычет налогоплательщика должно подтверждаться документами, предоставляемыми его контрагентами.

В данной части Ответчик не оспаривает выводы суда первой инстанции.

Довод апелляционной жалобы о том, что применение вычетов по приобретению Заявителем спецодежды для своих сотрудников, работающих в группе режима (охраны) неправомерно, не принимается судом.

В соответствии с п. 2 ст. 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации в отношении:

- 1) товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения;
- 2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

При этом вычеты производятся на основании счетов-фактур, документов, подтверждающих оплату, и оприходование товара (ст. 172 НК РФ).

Так, Заявителем были приняты к вычету суммы НДС по счетам-фактурам на приобретение спецодежды для сотрудников охраны (с/ф.№330 от 18.05.05 (НДС - 8511.86 руб.) т. 1 л.д. 84-85 и № 3342 от 13.05.05 (НДС - 5867.06 руб.) т. 1 л.д. 88-89).

В качестве спецодежды приобретены костюмы мужские и галстуки для сотрудников компании, работающих в группе режима (охрана), которые обеспечивались спецодеждой.

Приобретенная спецодежда использовалась для операций облагаемых НДС, поскольку сотрудниками осуществлялась охрана здания, в котором осуществляет свою деятельность компания.

При этом сотрудники носили спецодежду только в рабочее время и не пользовались ей в свободное от работы время. Довод Ответчика, о том, что сотрудники охраны только лишь обеспечивают нормальную работу организации, но не связаны с вопросами основной деятельности, следовательно, Заявитель не имеет право на вычет по НДС по приобретенной спецодежде, не основан на нормах законодательства.

Главной 21 НК РФ не предусмотрены ограничения на применение вычетов по НДС в связи с использованием товаров (работ, услуг) только для осуществления основного вида деятельности организации.

В то же время, определяющим условием для принятия вычета по НДС является приобретение товаров для операций, облагаемых НДС. Таким образом, Заявитель правомерно принял к вычету НДС по приобретенной специальной одежде для сотрудников охраны.

Довод апелляционной жалобы о неправомерном применении вычетов по приобретению Заявителем моющих и гигиенических средств, не принимается судом.

Условиями применения вычетов по НДС согласно статьям 171-172 НК РФ являются; - предъявление поставщиком счета-фактуры,

-оплата товара,

-оприходование товара

-приобретение товара для операций, облагаемых НДС.

Все указанные условия Заявителем соблюдены, что подтверждается следующими фактическими обстоятельствами дела.

По выставленному с/ф №РКБ06807 от 30.04.05 Заявителем были приобретены моющие и гигиенические средства для туалетных комнат на общую сумму 163 496,04 руб. (НДС - 24 940,08 руб. т. 1 л.д. 81-83). Из них 2361,86 руб. - НДС по гелю для душа, который Заявителем к вычету не заявлялся.

Остальная сумма НДС по счету-фактуре №РКБ06807 от 30.04.05 в размере 22578,21 руб., оспариваемая Инспекцией, относится к гигиеническим средствам (туалетная бумага, жидкое мыло, салфетки для рук и пр.).

Трудовым законодательством на работодателя возложена обязанность по обеспечению нормальных условий труда. Согласно СТ. 22 ТК РФ работодатель обязан обеспечивать бытовые нужды работников, связанные с исполнением ими трудовых обязанностей. А в соответствии со ст. 223 ТК РФ - обеспечивать санитарно-бытовое и лечебно-профилактическое обслуживание работников в соответствии с требованиями охраны труда, и в этих целях работодателем по установленным нормам оборудуются санитарно-бытовые помещения.

По мнению суда, приобретение моющих и гигиенических средств связано непосредственно с осуществлением деятельности компании, облагаемой НДС, поскольку обеспечивает условия работы сотрудникам компании.

Таким образом, установленные нормами НК РФ условия для предъявления вычета на сумму 22 578,21 руб. Заявителем соблюдены.

Довод апелляционной жалобы о неправомерности применения вычетов по НДС от приобретения Заявителем продуктов питания, не принимается судом.

В соответствии с п. 2 ст. 171 НК РФ (редакция до 01.01.2006 г.) вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ. Заявителем в мае 2005г. были приобретены продукты питания для сотрудников компании (НДС - 311631,02 руб.) - т. 1 л.д. 90-150, т. 2 л.д. 1-80.

Продукты питания используются для обеспечения сотрудников компании бесплатными обедами. Расходы по организации питания не отнесены Заявителем в уменьшение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, поскольку бесплатное

питание не закреплено ни в трудовом, ни в коллективном договоре.

В мае 2005 г. был исчислен НДС в размере 744581,03 руб. Налог был отражен в налоговой декларации за май 2005 г. (строка 230) - т. 1 л.д. 23-28, книге продаж за май (т. 1 л.д. 40) - с/ф №288 и 289 от 31.05.05 и по счету 68.2.

Указанные документы, а также счета-фактуры, реестр счетов-фактур по продуктам питания и пояснения представлялись Ответчику. Условия для применения вычетов Заявителем были им соблюдены: имеются счета-фактуры и платежные поручения, подтверждающие оплату, продукты использовались для приготовления обедов только сотрудникам компании, из стоимости продуктов начислен НДС.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции выяснены все обстоятельства дела, правильно оценены доводы заявителя и заинтересованного лица и вынесено законное и обоснованное решение, в связи с чем апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.08.06 г. по делу №А40-37185/06-108-183 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

С.Н. Кречетнев

Судьи:

Н.Н. Кольцова

В.В. Павлючук